

Unit C 24: Peacebuilding und Peacekeeping

1. Zusammenfassung

Ausgehend von der wachsenden Sensibilisierung für lokale oder transkontinentale Katastrophen, Kriege und Gewaltzonen hat sich in den letzten Jahren und Jahrzehnten, spätestens seit der Wende 1989, ein allgemeines – beinahe standardisiertes – Verständnis für friedensfördernde Massnahmen und Interventionen entwickelt. Dieser Text stellt einige der wichtigsten aktuellen Diskussionen und Fragestellungen dar.

2. Peacebuilding und Peacekeeping

Im März 2010 waren laut Schätzungen der UNO beinahe 124'000 Personen in sechzehn Missionen auf vier Kontinenten in Peacekeeping- und Peacebuilding-Interventionen involviert (vgl. Beswick/Jackson 2011:87). Das zeigt, welche Bedeutung die UNO-Missionen im 21. Jahrhundert erhalten haben.

Bei bewaffneten Konflikten in Entwicklungsländern können grob vier Phasen unterschieden werden: Eskalationsphase, bewaffneter Konflikt, Nach-Waffenstillstands-Phase und Frieden. In der **Eskalationsphase** kommen **Konfliktpräventionsmassnahmen** und Diplomatie zur Anwendung, während des **bewaffneten Konflikts** humanitäre und „**Peacemaking**“-**Interventionen**, in der **Nach-Waffenstillstands-Phase** **Peacekeeping-Massnahmen** und in der **Friedensphase** **Peacebuilding-Aktivitäten** (vgl. Beswick/Jackson 2011:117).

Johan Galtung (2015:13-34) hat vorgeschlagen, grundsätzlich drei Konzepte zu unterscheiden:

- **Peacekeeping**: Dieses eher traditionelle Konzept gehe eine Konfliktsituation eher dissoziativ an, man versuche, eine Partei von der anderen fern zu halten. Dieses Konzept passe nicht mehr auf die moderne Welt mit den Supermächten (Galtung veröffentlichte den Artikel erstmals 1976), weil viele der modernen Konflikte innerstaatliche Konflikte seien. Das Dilemma dieses Ansatzes bestehe jedoch nicht darin, eine neutrale, nicht am Konflikt beteiligte Partei zu finden, sondern darin, wie

zwischen horizontalen, vertikalen und „diagonalen“ Kriegen unterschieden werden könne (Galtung 2015:14).

- **Peacemaking:** Dieser Ansatz entspricht – so Galtung (2015:21) – dem Konfliktlösungsansatz. Grundidee sei, die hinter dem gewaltsamen Konflikt liegenden Ursachen zu beseitigen und der Rest ergebe sich von selbst (vgl. Galtung 2015:21). Die Schwäche dieses Ansatzes bestehe darin, dass es keinen solchen Automatismus gebe: Selbst wenn der Kriegsgrund entfällt, bleibt die Kriegsmaschinerie bestehen – und wird oft einfach für andere Zielen eingesetzt.
- **Peacebuilding:** Dieser Ansatz versuche, „die Agenda zu erweitern“ (Galtung 2015:31) und die multilateralen Aspekte eines Konflikts besser zu erfassen: „In general, the broader the scope and the larger the domain, the more conflict channels and the more actors, the better“ (= je breiter der Konfliktbereich, je ausgedehnter die Konfliktfelder, je mehr Konfliktkanäle und je mehr Konflikt-Akteure, desto besser; Galtung 2015:31). Am gefährlichsten sei es, wenn zwei Akteure in eine eindimensionale Auseinandersetzung über „dieses Stück Land“, „diese Art, eine Organisation zu führen“ usw. verwickelt seien. **Frieden** habe eine Struktur, und diese sei eher eine Infrastruktur als eine Superstruktur – es sei eine **Mehrebenenstruktur**.

Diese Unterscheidung scheint bis heute tragbar und plausibel, wobei allerdings ihre Grenzen „porös“ (Merkl 2015:47) und fließend sind.

Bis heute werden die Begriffe „Peacebuilding“ und „Peacekeeping“ sehr unterschiedlich verwendet. Barnett et al. (2015:41) haben in einer ausführlichen Tabelle die unterschiedlichsten Verständnisse von Peacebuilding (und teilweise Peacekeeping) internationaler Organisationen und nationaler Regierungen zusammengestellt, von denen ich im Folgenden einen Ausschnitt wiedergebe:

Unit C 24: Peacebuilding und Peacekeeping

Autor: Christian J. Jäggi

© **INTER-ACTIVE** / Bezugsadresse: www.verein-inter-active.ch

Table 1 Different concepts and definitions across agencies.

<i>Agency</i>	<i>Major Concepts</i>	<i>Definitions</i>	<i>Other Concepts</i>
UN Department of Political Affairs (DPA)	Postconflict peacebuilding	All external efforts to assist countries and regions in their transitions from war to peace, including all activities and programs designed to support and strengthen these transitions.	n/a
UN Department of Peacekeeping Operations (DPKO)	Peacekeeping	Activities to help countries torn by conflict create conditions for sustainable peace, including activities to monitor and observe peace processes that emerge in postconflict situations and assist excombatants to implement the peace agreements.	n/a
UN Development Programme (UNDP)	Conflict prevention and peacebuilding	Activities undertaken on the far side of conflict to reassemble the foundations of peace and provide the tools for building on those foundations, something that is more than just the absence of war (Brahimi report). ^a	Postconflict recovery n/a
World Bank	Postconflict reconstruction	Activities that support the transition from conflict to peace in an affected country through the rebuilding of the socioeconomic framework of the society.	n/a
International Monetary Fund (IMF)	Postconflict recovery	Activities to restore assets and production levels in the disrupted economy.	Postconflict peacebuilding
European Commission (EC)	Conflict prevention and crisis management	Activities aiming not only at easing a situation where an outbreak of violence is imminent (conflict prevention in a narrow sense) but also at preventing the recurrence of such a situation (conflict prevention in a wider sense).	n/a
	Reconstruction and rehabilitation	Reestablishment of a working economy and the institutional capacities needed to restore social and political stability in developing countries that have suffered serious damage through war, civil disorder, or natural disaster.	n/a
US Department of State	Postconflict reconstruction and stabilization	Activities to help postconflict states lay a foundation for lasting peace, good governance, and sustainable development.	Peacebuilding

Table 1 (cont'd)

<i>Agency</i>	<i>Major Concepts</i>	<i>Definitions</i>	<i>Other Concepts</i>
US Department of Defense (DOD)	Reconstruction and stabilization	Competencies identified for reconstruction include humanitarian assistance, public health, infrastructure, economic development, rule of law, civil administration, and media, whereas stability operations require sufficient security forces, communication skills, humanitarian capabilities, and area expertise.	Conflict prevention
US Agency for International Development (USAID)	Postconflict recovery and transition assistance	Immediate interventions to build momentum in support of the peace process including supporting peace negotiations; building citizen security; promoting reconciliation; and expanding democratic political processes.	Conflict prevention; reconstruction
UK Foreign and Commonwealth Office (UKFCO)	Postconflict reconstruction	An umbrella term covering a range of activities required in the immediate aftermath of conflict.	Postconflict peacebuilding; conflict prevention
UK Ministry of Defence (UKMOD)	Peacebuilding	Activities relating to the underlying causes of conflict and the longer-term needs of the people; requires a commitment to a long-term process.	
UK Department for International Development (DFID)	Conflict reduction and postconflict peacebuilding	Conflict reduction includes conflict management (activities to prevent the spread of existing conflict); conflict prevention (short-term activities to prevent the outbreak or recurrence of violent conflict); conflict resolution (short-term activities to end violent conflict); and peacebuilding (medium- and long-term actions to address the factors underlying violent conflict). ^b Essential postconflict peacebuilding measures include disarmament, demobilization and reintegration programs, and building the public institutions that provide security, transitional justice and reconciliation, and basic social services. ^c	
German Federal Foreign Office (FFO)	Civilian crisis prevention	The concept of civilian crisis prevention encompasses conflict resolution and postconflict peacebuilding and is understood through a number of strategic leverage points, such as the establishment of stable state structures (rule of law, democracy, human rights, and security), and the creation of the potential for peace within civil society, the media, cultural affairs, and education. ^d	Conflict resolution; peacebuilding

Quelle: Barnett et al. 2015:41/42.

Laut Brodbeck (2011:60) haben sich für Friedensmissionen fünf Handlungsmöglichkeiten eingebürgert, und zwar

- Preventive diplomacy, also Präventivdiplomatie;
- Peacemaking, soviel wie Friedensschliessung;
- Peacekeeping, also Friedenserhaltung;
- Peace Enforcement, also Friedensvertiefung und

Unit C 24: Peacebuilding und Peacekeeping

Autor: Christian J. Jäggi

© **INTER-ACTIVE** / Bezugsadresse: www.verein-inter-active.ch

- Peacebuilding, also Aufbau von friedensfördernden Strukturen.

Weil vor allem Peacekeeping und Peacebuilding von prinzipieller Bedeutung sind, beschränken wir uns im Folgenden auf diese beiden Interventionskonzepte.

Die Forschung zeigt, dass lange nicht alle Peacekeeping und Peacebuilding-Interventionen erfolgreich sind. Die nachstehende Tabelle zeigt, welche Interventionen ab 1987 im Jahr 2007 als erfolgreich beurteilt werden konnten welche nicht:

Erfolgreiche Peacekeeping-Missionen	Erfolgreiche Peacebuilding-Missionen (N = 6 oder 40%)	Erfolgreiche Peacebuilding-Missionen (N = 9 oder 60%)	Im Juli 2007 noch nicht erkennbar, ob erfolgreich oder erfolglos
<ul style="list-style-type: none"> - UNAVEM I & II (Angola) - UNAVEM III-MONUA (Angola) - UNOMSIL (Sierra Leone) - UNOSOM I & II (Somalia) - UNPROFOR (ehem. Jugoslawien) 	<ul style="list-style-type: none"> - UNTAET-UNMISSET (Osttimor) - UNMIH-MIPONUH (Haiti) - UNOMIL (Liberia) - UNTAC (Kambodscha) - MINURCA (Zentralafrikanische Republik) - UNAMIR (Ruanda) 	<ul style="list-style-type: none"> - UNMIBH (Bosnien) - UNTAG (Namibia) - ONUCA (Nicaragua) - UNMOP (Kroatien) - UNMOT (Tadschikistan) - MINUGUA (Guatemala) - ONUMOZ (Moçambique) - ONUSAL (El Salvador) - UNTAES (Ost-Slawonien) 	<ul style="list-style-type: none"> - MONUC (Kongo) - UNMIL (Liberia) - UNFICYP (Cypern) - UNOCI (Elfenbeinküste) - UNOMIG (Georgien) - UNAMSIL (Sierra Leone) - UNMIK (Kosova) - UNMIS (Sudan) - ONUB (Burundi) - UNMIT (Osttimor) - MINUSTAH (Haiti)

Quelle: Call 2015:9; Übersetzung aus dem Englischen durch CJ. N = Anzahl Fälle.

Dabei hielt die UNO wiederholt zu Recht fest, dass „ein nachhaltiger lokaler Friede ... [nicht] dann nachhaltig wird, ... wenn alle Konflikte aus der Gesellschaft entfernt sind, sondern wenn die natürlichen Konflikte der Gesellschaft auf friedliche Art und Weise durch die Souveränität des Staates und durch eine – im allgemeinen – partizipatorische Regierungsweise gelöst werden können (zitiert nach Call 2015:13, Übersetzung auf Deutsch durch CJ). Anders gesagt: Ein nachhaltiger Friede erfordert eine breite Palette demokratisch-

partizipativer Mechanismen, Institutionen und Abläufe, die für alle Menschen gleichermaßen offen sind und auch funktionieren.

Deshalb ist es problematisch, bei der Gewalt- und Terrorismusbekämpfung ausschliesslich oder sogar vorwiegend auf militärische Mittel zu setzen.

2.1 Peacekeeping

Laut Werther-Pietsch/Ritzer (2012:122) ist eine präzise Begriffsbestimmung von Peacekeeping nicht ganz einfach. Die Grundidee von Peacekeeping besteht jedoch darin, „krisengeschüttelte Staaten durch internationale militärische, polizeiliche sowie zivile Präsenz bei der Schaffung eines elementaren Niveaus an Sicherheit sowie längerfristig eines nachhaltigen Friedens zu unterstützen“ (Werther-Pietsch/Ritzer 2012:122).

Dem Peacekeeping liegen drei Prinzipien zu Grunde:

- Zustimmung aller betroffenen Konfliktparteien;
- Unparteilichkeit bzw. Überparteilichkeit der Mission sowie
- Anwendung von Gewalt nur zum Zweck des Selbstschutzes (vgl. UNRIC 2008, vgl. auch Werther-Pietsch/Ritzer 2012:123).

Nach der Wende 1989 sind die Anforderungen an Peacekeeping-Missionen komplexer geworden. Das liegt vor allem an zwei Gründen: Auf der einen Seite sind die Konfliktkontexte selbst komplexer und vielschichtiger geworden, was Friedens- und Waffenstillstandsabkommen sowie vertragliche Regelungen wesentlich schwieriger macht. Auf der anderen Seite hat sich die Anzahl der involvierten Konfliktparteien vielerorts erhöht, weshalb eine grössere Zahl von Akteuren zustimmen müssen (vgl. Werther-Pietsch/Ritzer 2012:124).

Im Bereich des Peacekeepings werden folgende vier Arten von Einsätzen unterschieden:

Unit C 24: Peacebuilding und Peacekeeping

Autor: Christian J. Jäggi

© **INTER-ACTIVE** / Bezugsadresse: www.verein-inter-active.ch



Quelle: Nach Brodbeck 2011:72, leicht redigiert durch CJ.

Weil zivile Aspekte an Bedeutung gewonnen haben, bewegten sich viele **Peacekeeping**-Einsätze immer mehr in Richtung **Peacebuilding**. Deshalb wird heute die „moderne Art des Peacekeeping, geprägt von Multidimensionalität und ambitionierten, integrierten Mandaten ... als zweite Generation des Peacekeeping bezeichnet“ (Werther-Pietsch/Ritzer 2012:125).

Peacekeeping-Operationen werden im Allgemeinen durch Abstimmungen im UNO-Sicherheitsrat beschlossen und legitimiert (vgl. Beswick/Jackson 2011:88). Die Peacekeeping-Funktion der UNO kann auch dafür eingesetzt werden, um die Interventionen anderer Organisationen zu legitimieren, etwa 1990 der ECOMOG durch die Wirtschaftsgemeinschaft der Westafrikanischen Staaten (ECOWAS) in Liberia, die hauptsächlich mit nigerianischen Truppen bestückt war (vgl. Beswick/Jackson 2011:91). 2004 schickte die Afrikanische Union eine Mission in den Sudan, um den Waffenstillstand in Darfur zu beobachten. 1992 schickte die UNO unter US-Führung eine Peacekeeping-Mission in den kollabierenden Staat Somalia, um UNO-Personal, -ausrüstung und humanitäre Aktivitäten zu schützen. Nach einer Erneuerung des Mandats und trotz Vereinbarungen mit allen wichtigen Parteiführern kam die Interventionstruppe durch somalische Warlords – u.a. General Aideed – unter Feuer und 19 amerikanische Soldaten verloren ihr Leben. Daraufhin wurde 1995 der Abbruch der Mission beschlossen (Beswick/Jackson 2011:92).

Unit C 24: Peacebuilding und Peacekeeping

Autor: Christian J. Jäggi

© **INTER-ACTIVE** / Bezugsadresse: www.verein-inter-active.ch

Im Jahr 2014 waren folgende UNO-Peacekeeping-Missionen aktiv:

Peacekeeping-Mission	Länder	Startjahr	Uniformiertes Personal
UNTSO	Ägypten, Israel, Jordaniden, Libanon, Syrien	1948	143
UNMOGIP	Indien/Pakistan	1949	42
UNFICYP	Cypern	1964	926
UNDOF	Israel, Syrien	1974	1.055
UNIFIL	Libanon	1978	11.747
MINURSO	West-Sahara	1991	249
UNMIK	Kosova	1999	15
MONUSCO	Kongo	1999/2010	19.171
UNMIL	Liberia	2003	10.876
UNOCI	Elfenbeinküste	2004	10.933
MINUSTAH	Haiti	2004	10.409
UNMIT	Osttimor	2006	1.275
UNAMID	Sudan (Darfur)	2007	23.466
UNISFA	Abyei (Sudan/Südsudan)	2011	3.933
UNMISS	Südsudan	2011	5.780
MINUSMA	Mali	2013	271
MINUSCA	Zentralafrikanische Republik	2014	

Quellen: D'Anieri 2014:255 sowie United Nations Peacekeeping 2014.

Laut Körppen (2011:79) arbeiten heute die unterschiedlichsten Akteure und Organisationen auf sehr verschiedenen Ebenen und an den unterschiedlichsten Orten für einen nachhaltigen Frieden. Viele Jahre konzentrierte sich die Diskussion unter den Akteuren auf Themen wie mangelnde Kohärenz und Koordination zwischen den verschiedenen Programmen und fehlende lokale Verankerung und „Ownership“ der Aktivitäten. Nur selten wurden dabei die stillschweigenden Voraussetzungen und die Normen von Peacebuilding-Strategien diskutiert (vgl. Körppen 2011:79).

2.2 Peacebuilding

Der Begriff „Peacebuilding“ wurde 1992 bekannt, als der damalige UNO-Generalsekretär Boutros Boutros-Ghali damit folgende Aktivitäten bezeichnete: „action to identify and

support structures which will tend to strengthen and solidify peace in order to avoid a relapse into conflict“ (zitiert nach Roberts 2013:7).

Nach Christie (2013:7) stellt das „Peacebuilding-Projekt“ eine universalisierende Kraft dar, mit dem Ziel, sich auf vernunftbezogene Art („common sense approach“) mit Konflikten und Gewalt im Süden zu befassen. Entsprechend sei Peacebuilding als politischer und nicht als technischer Prozess zu verstehen. Dabei gehe es im Peacebuilding sowohl um analytische als auch um pragmatische, handlungsorientierte Aktivitäten.

Allerdings wird von unterschiedlicher Seite (z.B. Powers 2012:278; vgl. auch Merkl 2015:46) betont, dass es kein einheitliches und gemeinsames Verständnis von Peacebuilding gibt.

In der UN-Terminologie werden drei Arten von Peacebuilding-Missionen unterschieden, nämlich

- **Unterstützung** der bestehenden Administration durch die UN,
- **Mitverwaltung** durch die UN und
- **Vollständige Übernahme** der Staatsgewalt durch die UN (Territorialverwaltung; vgl. Brodbeck 2011:77).

Während **Unterstützungsmissionen** der UN die Regierung des betroffenen Staates (lediglich) unterstützen und dessen **Souveränität** gemäss dem in Art. 2 Ziffer 7 der UN-Charta verankerten Interventionsverbot respektieren (Zustimmung des betreffenden Staates erforderlich), wird bei einer **Mitverwaltungsmission** vom betroffenen Staat ein **Teil der hoheitlichen Gewalt** auf die Vereinten Nationen **übertragen**, jedoch verbleibt ein Teil der Souveränität beim betreffenden Staat. Dagegen wird im Falle einer **Territorialverwaltungsmission** die **umfassende Hoheitsgewalt** auf die Territorialverwaltung und damit auf die UNO übertragen (vgl. Brodbeck 2011:77-84). Diese dritte Art von Missionen wird nicht von der Zustimmung des betreffenden Staates abhängig gemacht, und es handelt sich um eine Zwangsmassnahme im Sinne von Kapitel VII der UN-Charta. Dies, weil entweder ein funktionierender Staat gar nicht (mehr) existiert, oder weil der Staat bzw. dessen Regierung in erheblicher Weise eine Bedrohung für den Weltfrieden darstellt (z.B. der Irak während der letzten Amtsjahre von Saddam Hussein, vgl. Brodbeck 2011:83/84).

Innerhalb der UN ist die Peacebuilding Commission – als erstes gemeinsames Unterorgan von UNO-Sicherheitsrat und UNO-Vollversammlung (vgl. Weidemann 2011:159) – beratend und auf Ersuchen des Sicherheitsrates für Peacebuilding-Missionen zuständig. Allerdings entscheiden immer Sicherheitsrat und UN-Vollversammlung über Peacebuilding-Missionen.

Peacebuilding als Konzept versteht sich – zumindest aus der Sicht von Nicht-Regierungs-Organisationen (NGOs) – als Versuch, die Institutionen der Zivilgesellschaft zu stärken und aufzubauen, basierend auf liberalen Normen und sozialer Gerechtigkeit (vgl. Christie 2013:8). Entsprechend hat Schockenhoff (2013:319) als Ziel von Peacebuilding-Aktivitäten die „Ermöglichung gesellschaftlicher Partizipation für alle Volksschichten und ihre Einbeziehung in politische Entscheidungsfindungen“ umschrieben.

Nach Christie (2013:17) ist Peacebuilding eine internationale Antwort auf innere Konflikte („strives“), welche in weiten Teilen durch die Abwesenheit einer (staatlichen) Regierungslegitimität verursacht werden. Peacebuilding ist ein Versuch, politische Dynamiken eines Landes durch Top-down- und Bottom-up-Massnahmen zu ändern, die Beziehungen der Bürger/innen zum Staat neu zu definieren, Konfliktursachen anzugehen und Konflikte zu handhaben (vgl. Christie 2013:17). Dabei liegt dem Konzept des Peacebuilding die liberale Annahme zugrunde, dass eine ideale Gesellschaft durch rational handelnde Individuen begründet ist, welche fähig sind, im Interesse des gegenseitigen Nutzens zu kooperieren (vgl. Christie 2013:17). Deshalb habe Peacebuilding auch viel mit Fragen der politischen Identität zu tun.

Gearoid Millar (2014:13) hat zu Recht darauf hingewiesen, dass die Peacebuilding-Praxis sich in den letzten Jahren ausgeweitet hat, zusätzliche Interventionsformen sind akzeptabel geworden und haben sich durchgesetzt. Auch die Ziele des Peacebuildings sind breiter geworden: Nachdem früher eher das Ende militärischer oder parastaatlicher Gewalt im Zentrum stand, werden heute als Ziele von Peacebuilding-Interventionen **Demokratie, freie Märkte und die Durchsetzung von Gesetzen** genannt (vgl. Millar 2014:13). Rolf Schwarz (2015:8-14) hat die drei Aspekte **Sicherheit, Wohlfahrt und politische (demokratische) Repräsentativität** ins Zentrum von Peacebuilding-Massnahmen und liberaler Staatsbildungszielen gestellt.

Dazu kommt, dass Peacebuilding-Aktivitäten in den letzten Jahren zunehmend standardisiert wurden und teilweise auch technologischer geworden sind (vgl. Millar 2014:14). Nicht wenige Kritikerinnen und Kritiker – z.B. Millar 2014:19 – haben neueren Peacebuilding-Interventionen vorgeworfen, dass sie die lokalen Interessen und Akteure ignorierten, insbesondere in der Evaluation von Peacebuilding-Prozessen. Dem wollen Vertreter/innen des „local ownership“-Ansatzes entgegensteuern: Das Konzept der „local ownership“ wird allerdings von liberaler und kommunitaristischer Perspektive sehr unterschiedlich gesehen (vgl. Donais 2012:6). Während liberale Autor/inn/en „local ownership“ eher als Folge einer Haltung und eines Engagements lokaler Akteure für eine grössere, übergreifende Peacebuilding-Vision sehen, verstehen die Kommunitaristen darunter eher eine Verantwortung lokaler Akteure für Entwicklung, Leitung und Implementierung für lokale Reformprozesse, auf jeden Fall in einer stärkeren Abgrenzung zu externen Akteuren (vgl. Donais 2012:6). Eng verbunden mit liberalen versus kommunitaristischen Haltungen sind Vorstellungen über starke versus schwache Formen von „local ownership“ und legitime politische Autorität durch „Outsider“ versus „Insider“ (vgl. Donais 2012:6). Die zentrale Frage beim Ansatz der „local ownership“ ist die Frage: „who owns what?“ (Donais 2012:139). Donais (2012:139) weist zu Recht daraufhin, dass das Grundproblem im Wort „own“ (besitzen bzw. eigen) liegt. Es geht nicht (nur) um materiellen Besitz, es geht um das Nutzungsrecht, die Eigenverantwortung und die Verfügbarkeit auf lokaler Ebene. Unter „Ownership“ kann durchaus auch „self reliance“ (soviel wie Selbstbestimmung) verstanden werden, aber auch „Besitz“ – also letztlich auch „Verfügbarkeit“ und „Macht“.

Demgegenüber kritisierten Vertreter des Liberalismus – z.B. Richmond 2011:57 und Mac Ginty 2011:51 – die Zentriertheit auf die lokale, indigene oder traditionelle Kultur als „Romantisierung des Lokalen“. Diese sei eine Folge der Kritik an teuren und erfolglosen internationalen friedensfördernden Interventionen (vgl. Mac Ginty 2011:3). Doch in Wahrheit leisteten die lokalen Akteure oft Widerstand gegen (internationale) Peacebuilding-Aktivitäten.

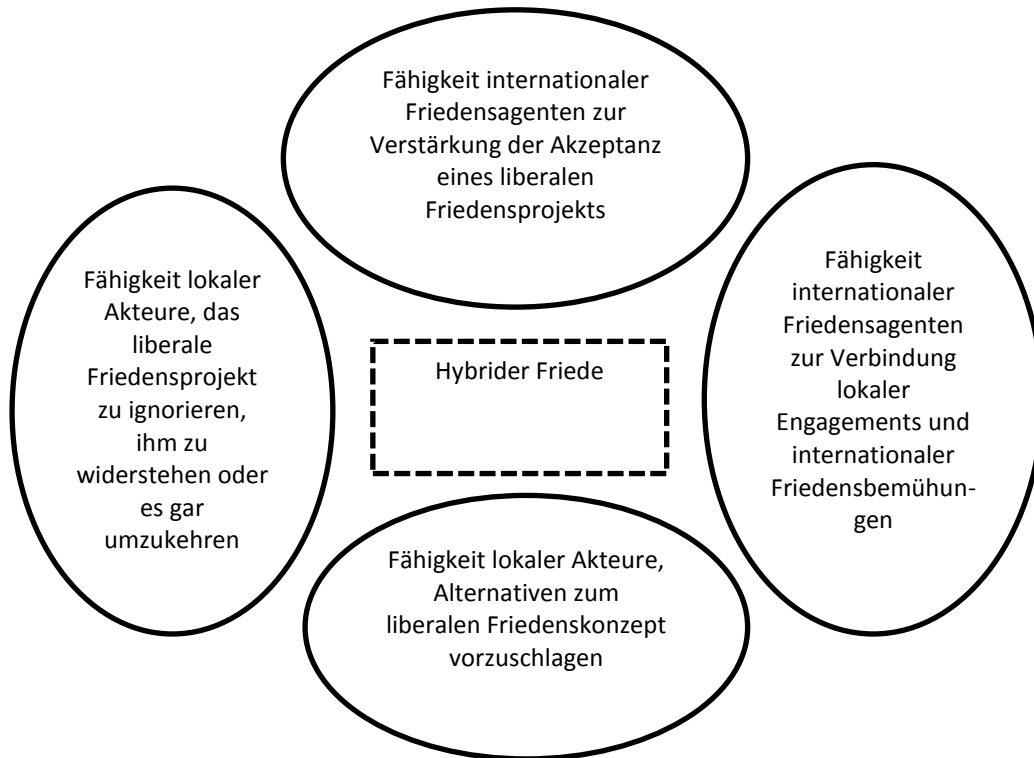
Um die Einseitigkeit beider Ansätze zu vermeiden, schlug Mac Ginty (2001:8/9) vor, von einer „Hybridisierung“ internationaler und lokaler Aspekte von Peacebuilding-Missionen zu

Unit C 24: Peacebuilding und Peacekeeping

Autor: Christian J. Jäggi

© **INTER-ACTIVE** / Bezugsadresse: www.verein-inter-active.ch

sprechen. Beide Sichtweisen, also internationale und lokale Aspekte, könnten sich so ergänzen:



Quelle: In Anlehnung an Mac Ginty 2011:9; Redaktion und Übersetzung aus dem Englischen durch CJ.

Zweifellos ist es richtig, dass die lokalen „Process-Owner“ eher beharrende und alternative Aspekte einbringen, während internationale liberale Aktivitäten eher technologische und übergreifende Sichtweisen repräsentieren.

Mac Ginty (2011:54) hat diese beiden Sichtweisen einander wie folgt gegenübergestellt:

Lokales, vertrautes und traditionelles Peacebuilding	Internationales Peacebuilding
Respektierung lokaler Persönlichkeiten	Top Down-Ausrichtung: v.a. Absprachen mit nationalen Eliten, Ignorierung lokaler Vertreter
Öffentlicher Charakter	Exklusive Deals hinter verschlossenen Türen, wenig direkte Kommunikation mit Bürgern
Bezug zur lokalen Geschichte und Ernstnehmen lokaler Sorgen und Anliegen	Technokratische und ahistorische Ausrichtung, Stichworte: Abschliessen von Deals, „Vorwärts Schauen“ und „Vergangenheit hinter uns lassen“
Schwergewicht auf Beziehungen	Korporationskultur: Abschliessen von Deals und Einhalten zeitlicher Deadlines vor der Pflege von Beziehungen
Verlässt sich auf lokale Ressourcen	Verlässt sich auf externes Personal, externe Ideen und Ressourcen

Quelle: Mac Ginty 2011:54; Redaktion und Übersetzung aus dem Englischen durch CJ.

Im Unterschied zu herkömmlichen Peacekeeping-Missionen – besonders der ersten Generation – stellen Peacebuilding-Interventionen nicht mehr nur die (militärische) Beendigung der Gewalt ins Zentrum. „Vielmehr ist es notwendig, einen ‚positiven Frieden‘ (Galtung) anzustreben, indem auch gegen strukturelle und kulturelle Gewalt, die direkte Gewalt ermöglichen bzw. legitimieren, vorgegangen wird“ (Roithner/Truger 2012:136). Unter Einbezug ziviler Akteure sollen Einstellungen und Verhaltensweisen der Menschen nachhaltig verändert und entsprechende Institutionen aufgebaut werden: „Peacebuilding‘ ist sowohl für die Prävention als auch für die Nachsorge von bewaffneten Konflikten von Bedeutung. Es ist eine verlässliche Früherkennung erforderlich, die mit der Erarbeitung umsetzbarer Vorschläge für die Konfliktintervention und deren Implementierung verbunden wird, um es gar nicht zu bewaffneten Auseinandersetzungen kommen zu lassen. Nach einem Waffenstillstand bedarf es von ‚ausser‘ unterstützter Verhandlungen über eine Konfliktregelung sowie koordinierter Programme, die sicherstellen, dass die eigentlichen Ursachen des Konfliktes aus der Welt geschafft werden“ (Roithner/Truger 2012:137). Damit zielt Peacebuilding auch darauf ab, die Art und Weise zu verändern, wie eine Gesellschaft mit internen Konflikten umgeht: So gesehen ist Peacebuilding auch ein koordinierter Versuch durch externe Akteure, durch soziale und politische Transformationen die Quellen und Ursachen von Konflikten zu beeinflussen „mit dem Ziel, den Liberalismus einzuführen“ (Christie 2013:27). Roland Paris (2015:104) hat die politisch-strategische Intention von Peacebuilding noch pointierter formuliert: „Peacebuilding scheint eine upgedatete Version der *mission civilisatrice* darzustellen, oder das post-koloniale Konzept, dass die ‚fortgeschrittenen‘ Staaten eine moralische Verantwortung haben, die eingeborenen Gesellschaften zu ‚zivilisieren‘“ (Paris 2015:104; Übersetzung aus dem Englischen durch CJ).

David (1999:27) hat drei Bestandteile von Peacebuilding umschrieben:

1. Rehabilitation, Wiederaufbau und Versöhnung von Gesellschaften, die unter Verwüstung und bewaffneten Konflikten gelitten haben;
2. Schaffung von sicherheitsbezogenen, politischen und/oder sozio-ökonomischen Mechanismen, um Vertrauen zwischen den Parteien aufzubauen und um ein Wiederaufkommen von Gewalt zu verhindern;

3. Eine externe Intervention – national, international, multilateral oder durch die UNO – um bessere Bedingungen für einen Friedenprozess zu schaffen.

Angesichts der Komplexität der Ziele von Peacebuilding erstaunt es nicht, dass unzählige Debatten darüber geführt werden. So wird etwa die **Frage** diskutiert, ob **Sicherheits- und Entwicklungsprobleme gemeinsam oder getrennt angegangen** werden sollten, oder die Frage, ob Peacebuilding eher auf den **Aufbau von (Zivil-)Gesellschaften** oder auf eine **Verstärkung des Staatsapparats** auszurichten sei (vgl. Christie 2013:31). **Weitere** in jüngster Zeit diskutierte **Fragen** um das Peacebuilding sind die „**lokale Ownership**“ in **Peacebuilding-Prozessen** (Donais 2015:240-243) und die **Macht** oder gar „**Omnipotenz**“ (Sending 2015:289) **externer Akteure** (vgl. oben).

3. Kontrollfragen

1. Welche vier Grob-Phasen lassen sich bei Konflikten in Entwicklungsländern unterscheiden?
2. Welche Massnahmen kommen bei diesen Konfliktphasen nach Beswick/Jackson zum Tragen?
3. Welche drei Grundkonzepte von friedensfördernden Massnahmen hat Johan Galtung unterschieden?
4. Welche fünf Unterscheidungen von Handlungsmöglichkeiten oder von Interventionsarten haben sich nach Brodbeck eingebürgert?
5. Wann wird nach Meinung der UNO ein lokaler Friede nachhaltig?
6. Welche drei Prinzipien liegen dem Peacekeeping zu Grunde?
7. Welche vier Arten von Peacekeeping-Einsätzen werden nach Brodbeck unterschieden?
8. Wie definierte 1992 Boutros Boutros-Ghali „Peacebuilding“?
9. Welche drei Arten von Peacebuilding-Missionen unterscheidet die UNO?
10. Wie werden dieser drei Arten von Peacebuilding-Missionen gegeneinander abgegrenzt?
11. Erklären Sie die Rolle der Peacebuilding Commission der UNO.
12. Wie fasste Christie Peacebuilding zusammen?

Unit C 24: Peacebuilding und Peacekeeping

Autor: Christian J. Jäggi

© **INTER-ACTIVE** / Bezugsadresse: www.verein-inter-active.ch

13. Welche drei Ziele verfolgen Peacebuilding-Aktivitäten nach Millar?
14. Was ist mit „local ownership“ gemeint?
15. Erklären sie den Konflikt zwischen den beiden Sichtweisen von Peacebuilding, also dem „local ownership“-Ansatz und dem internationalen liberalen Ansatz?
16. Was meinen Mac Ginty und Richmond mit der „Romantisierung des Lokalen“?
17. Was meint Mac Ginty mit „hybriden Peacebuilding-Ansätzen“?
18. Wie haben sich Peacebuilding-Interventionen gegenüber früheren Peacebuilding-Initiativen verändert?
19. Warum nennt Roland Paris Peacebuilding-Missionen eine neue Version der „mission civilisatrice“?
20. Welche drei Bestandteile von Peacebuilding-Missionen umschreibt David?
21. Welche Debatten werden in jüngster Zeit über das Peacebuilding geführt?

4. Links

United Nations Peacekeeping

<http://www.un.org/en/peacekeeping/>

Alliance for Peacebuilding

<http://www.allianceforpeacebuilding.org/>

5. Angeführte und weiterführende Literatur

Aggestam, Karin / Björkdahl, Annika (Hrsg.)

2014: Rethinking peacebuilding : the quest for just peace in the Middle East and the Western Balkans. London: Routledge.

Barnett, Michal / Kim, Hunjoon / O'Donnell, Madalene / Sitea, Laura

2015 : Peacebuilding. What is in a Name? In: Chetail, Vincent / Jütersonke, Oliver (Hrsg.): Peacebuilding. Vol. 1. Peacebuilding. Concepts, Actors and Institutions. London: Routledge. 38 – 60.

Beswick, Danielle / Jackson, Paul

2011: Conflict, Security and Development. An Introduction. Abingdon / New York: Routledge.

Brodbeck, Philipp

2011: Die Ökonomisierung des Friedens. Die Zusammenarbeit der Vereinten Nationen mit der Privatwirtschaft bei UN-Friedensmissionen. Frankfurt/Main: Peter Lang.

Call, Charles T.

2015: Knowing Peace when you See it. Settling Standards for Peacebuilding Success. In: Chetail, Vincent / Jütersonke, Oliver (Hrsg.): Peacebuilding. Vol. 4. The Implementation of Peacebuilding. Reconciling International Standards and Local Dynamics. London: Routledge. 1 – 24.

Cheng, Christine S. / Zaum, Dominik (Hrsg.)

2012: Corruption and Post-Conflict Peacebuilding. Selling the Peace? London / New York: Routledge.

Chetail, Vincent / Jütersonke, Oliver (Hrsg.)

2015a: Peacebuilding. Vol. 1. Peacebuilding. Concepts, Actors and Institutions. London: Routledge.

2015b: Peacebuilding. Vol. 2. Peacebuilding and Development. The Challenges of Security, Welfare, Justice and the Rule of Law. London: Routledge.

2015c: Peacebuilding. Vol. 3. Building a Liberal Peace? Democratization, the State and Civil Society. London: Routledge.

2015d: Peacebuilding. Vol. 4. The Implementation of Peacebuilding. Reconciling International Standards and Local Dynamics. London: Routledge.

Christie, Ryerson

2013: Peacebuilding and NGOs. State-civil Society Interactions. London/New York: Routledge.

D'Anieri, Paul

2014³: International Politics. Power and Purpose in Global Affairs. Wadsworth: Cengage Learning.

Darweish, Marwan / Rank, Carol (Hrsg.)

2012: Peacebuilding and Reconciliation. Contemporary Themes and Challenges. London: Pluto Press.

David, C. P.

1999: Does Peacebuilding Build Peace? Liberal (mis)steps in the Peace Process. In: Security Dialogue. 30 (1) 1999: 25 – 41.

Donais, Timothy

2012: Peacebuilding versus Local Ownership. Post-Conflict Consensus-Building. London / New York: Routledge.

2015: Empowerment or Imposition? Dilemmas of Local Ownership in Post-conflict Peacebuilding Processes. In: Chetail, Vincent / Jütersonke, Oliver (Hrsg.):

Unit C 24: Peacebuilding und Peacekeeping

Autor: Christian J. Jäggi

© **INTER-ACTIVE** / Bezugsadresse: www.verein-inter-active.ch

Peacebuilding. Vol. 4. The Implementation of Peacebuilding. Reconciling International Standards and Local Dynamics. London: Routledge. 240 – 259.

Duncanson, Claire

2016: Gender and Peacebuilding. Cambridge, UK: Polity.

Galtung, Johan

2015: Three Approaches to Peace. Peacekeeping, Peacemaking and Peacebuilding. In: Chetail, Vincent / Jütersonke, Oliver (Hrsg.): Peacebuilding. Vol. 1. Peacebuilding. Concepts, Actors and Institutions. London: Routledge. 13 – 37.

Jäggi, Christian J.

2017: Hidden Agendas. Geopolitik, Terrorismus und Populismus. Zusammenhänge Erklärungsmodelle Lösungsansätze. Nordhausen: T. Bautz Verlag.

Körppen, Daniela

2011: Space Beyond the Liberal Peacebuilding Consensus – A Systemic Perspective. In: Körppen, Daniela / Ropers, Norbert / Giessmann, Hans J. (Hrsg.): The Non-Linearity of Peace Processes. Theory and Practice of Systemic Conflict Transformation. Opladen/Farmer Hills: Barbara Budrich. 77 – 96.

Kozul-Wright, Richard / Fortunato, Piergiuseppe (Hrsg.)

2011: Securing Peace. State-Building and Economic Development in Post-Conflict Countries. New York: Bloomsbury Academic.

Le Monde Diplomatique (deutsche Ausgabe)

Februar 2015: Leymarie, Philippe: Afrikanische Lösungen für afrikanische Probleme. 12/13.

Mac Ginty, Roger

2011: International Peacebuilding and Local Resistance. Hybride Forms of Peace. Hampshire/New York: Palgrave Macmillan.

Merkl, Alexander

2015: „Si vis pace, para virtutes“. Ein tugendethischer Beitrag zu einem Ethos der Friedfertigkeit. Baden-Baden/Münster: Nomos/Aschendorff.

Millar, Gearoid

2014: An Ethnographic Approach to Peacebuilding. Understanding Local Experiences in Transitional States. London/New York: Routledge.

Moore, Adam

2013: Peacebuilding in Practice. Local Experience in Two Bosnian Towns. Ithaca / London: Cornell University Press.

Unit C 24: Peacebuilding und Peacekeeping

Autor: Christian J. Jäggi

© INTER-ACTIVE / Bezugsadresse: www.verein-inter-active.ch

Nan, Susan Allen / Mampilly, Zachariah Cherian / Bartoli, Andrea (Hrsg.)

2012a: Peacemaking. Form Practice to Theory, Vol. One. Santa Barbara, Calif.: Praeger.

2012b: Peacemaking. Form Practice to Theory, Vol. One. Santa Barbara, Calif.: Praeger.

Paris, Roland

2015: International Peacebuilding and the „Mission Civilisatrice“. In: Chetail, Vincent / Jütersonke, Oliver (Hrsg.): Peacebuilding. Vol. 4. The Implementation of Peacebuilding. Reconciling International Standards and Local Dynamics. London: Routledge. 92 – 115.

Powers, Gerard F.

2012: From an Ethics of War to an Ethics of Peacebuilding. In: Justenhoven, Heinz-Gerhard / Barbieri, William A. (Hrsg.): From Just War to Modern Peace Ethics. Arbeiten zur Kirchengeschichte 120. Berlin/Boston: De Gruyter. 275-312.

Richmond, Oliver P.

2011: A Post-Liberal Peace. London / New York: Routledge.

Roberts, David

2013: Liberal Peacebuilding and Global Governance. Beyond the Metropolis. New York: Routledge.

Roithner, Anna-Katharina / Trugner, Arno

2012: Peacebuilding. In: Werther-Pietsch, Ursula / Ritzer, Thomas (Hrsg.): Failed States – Staatsaufbau als Konfliktprävention. Wien/Graz: Neuer Wissenschaftlicher Verlag. 132 – 142.

Schockenhoff, Eberhard

2013: Vom gerechten Krieg zum gerechten Frieden? Zum Paradigmenwechsel in der jüngeren kirchlichen Friedensethik. In: Hoff, Gregor Maria (Hrsg.): Konflikte um Ressourcen – Kriege um Wahrheit. Freiburg/München: Karl Alber. 289 – 245.

Schreiter, Robert J. / Appleby, R. Scott / Powers, Gerard F. (Hrsg.)

2010: Peacebuilding. Catholic Theology, Ethics, and Practice. Maryknoll 7 New York: Orbis.

Schwarz, Rolf

2015: Post-conflict Peacebuilding. The Challenge of Security, Welfare and Representation. In: Chetail, Vincent / Jütersonke, Oliver (Hrsg.): Peacebuilding. Vol. 2. Peacebuilding and Development. The Challenges of Security, Welfare, Justice and the Rule of Law. London: Routledge. 1 – 17.

Unit C 24: Peacebuilding und Peacekeeping

Autor: Christian J. Jäggi

© **INTER-ACTIVE** / Bezugsadresse: www.verein-inter-active.ch

Sending, Jacob

2015: The Effects of Peacebuilding. Sovereignty, patronage And Power. In: Chetail, Vincent / Jütersonke, Oliver (Hrsg.): Peacebuilding. Vol. 4. The Implementation of Peacebuilding. Reconciling International Standards and Local Dynamics. London: Routledge. 288 – 301.

United Nations Peacekeeping

2014: List of Peacekeeping Operations 1948-2013.
<http://www.un.org/en/peacekeeping/documents/operationslist.pdf> (Zugriff 17.3.2017).

Weidemann, Annika

2011: Post-Conflict Peacebuilding durch die Vereinten Nationen. Unter besonderer Berücksichtigung der neu gegründeten Peacebuilding Commission der Vereinten Nationen. Frankfurt/Main: Peter Lang.

Werther-Pietsch, Ursula / Ritzer, Thomas (Hrsg.)

2012: Failed States – Staatsaufbau als Konfliktprävention. Wien/Graz: Neuer Wissenschaftlicher Verlag.

WochenZeitung

11.8.2016: Engelhardt, Marc: Das lukrative Terrorgeschäft. 11.

Zelizer, Craig (Hrsg.)

2013: Integrated Peacebuilding. Innovative Approaches to Transforming Conflict. Boulder, CO: Westview Press.